ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 19.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го октября, 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Отъ 20 августа 1883 г. за № 9. Объ изданныхъ „Обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“ брошюрахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли разсужденіе о брошюрахъ разнаго наименованія, изданныхъ учрежденнымъ въ 1876 году „Обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“. И, по справкѣ, приказали: Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода усматривается, что большая часть брошюръ, изданныхъ учрежденнымъ въ 1876 году „Обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія“, вредны по своему направленію и противны Православному Христіанскому ученію. Такими именно оказались и слѣдующія 32 бро

шюры, изъ числа 39, находившихся разновременно въ рассмотрѣніи Святѣйшаго Синода: 1) Брачная одежда, 2) Молишься ли ты, 3) Первая молитва Джесики, 4) Пастухъ и овцы, 5) Іисусъ Назорей идетъ, 6) Спасенъ ли ты или погибъ, и Будьте готовы, 7) Что такое христіанинъ, 8) Благая вѣсть, 9) Напоминанія христіанамъ отъ слова Божія, 10) У Бога не останется безсильнымъ никакое слово, 11) Жизнь Іисуса Христа по св. Писанію, 12) Брачный пиръ, 13) Встрѣча со старушкой, 14) Пріиди ко Іисусу Христу, 15) Рай и адъ, 16) Сегодня или никогда, 17) Застигнутые врасплохъ, 18) Краткое руководство къ чтенію Новаго Завѣта, 19) Бесѣды двухъ друзей о возрожденіи, 20) Истинная радость, 21) Примирился ли ты съ Богомъ, 22) Званіе христіанина и его значеніе, 23) Два слова о святой Библіи, 24) Перекличка, 25) Разговоръ двухъ матросовъ послѣ бури, 26) Благодатное дитя, 27) Онъ любитъ меня, 28) Христосъ все и во всемъ, 29) Какъ былъ завоеванъ яблоновый дворъ, 30) Путь ко спасенію, 31) Два брата и 32) Радостная вѣсть. Признавъ эти брошюры, по ихъ сектантскому направленію и другимъ недостаткамъ, непригодными для распространенія въ народѣ и подлежащими изъятію изъ обращенія, Святѣйшій Синодъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, неоднократно поставлялъ на видъ членамъ С.-Петербургскаго Духовно-Цензурнаго Комитета, разрѣшавшимъ къ печатанію вышепоименованныя брошюры, неправильныя ихъ дѣйствія и предписывалъ на будущее время руководствоваться относительно подобныхъ брошюръ особенною осмотрительностію. Независимо отъ сего, вредное направленіе брошюръ, издававшихся Обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія, изобличалось и ученымъ разборомъ ихъ въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ, въ коихъ, кромѣ перечисленныхъ 32, поименованы и разобраны

еще 50 брошюръ, также непризнаваемыя годными къ обращенію въ народѣ. (№ 14 Московскихъ церковныхъ вѣдомостей за 1883 годъ и № 24 Церковнаго Вѣстника за тотъ же годъ). Не смотря, однакоже, на указанія духовной журналистики и на замѣчанія, сдѣланныя Святѣйшимъ Синодомъ нѣкоторымъ изъ членовъ С.-Петербургскаго Духовно-Цензурнаго Комитета за неосмотрительный пропускъ вышеупомянутыхъ брошюръ къ печати, распространеніе ихъ въ народѣ и народныхъ школахъ не ослабѣваетъ; напротивъ, онѣ появляются въ новыхъ изданіяхъ, имѣя на то разрѣшеніе духовной цензуры, а брошюры, издаваемыя въ Варшавѣ, печатаются даже безъ дозволенія духовной цензуры. Въ виду этого Святѣйшій Синодъ, въ огражденіе чадъ святой нашей Церкви отъ вредныхъ печатныхъ изданій, опредѣляетъ: I) строго подтвердить всѣмъ Духовно-Цензурнымъ Комитетамъ: а) не разрѣшать на будущее время къ печатанію ни одной изъ вышепоименованныхъ 32-хъ брошюръ, признанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ непригодными для распространенія въ народѣ, а представленныя на разсмотрѣніе препровождать въ Святѣйшій Синодъ; б) поступать точно также и относительно другихъ изданій Общества поощренія духовно-нравственнаго чтенія и даже тѣ изъ нихъ, кои по своему содержанію и направленію окажутся несомнительными, допускать къ новому изданію только въ томъ случаѣ, если на то послѣдуетъ особое разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; II) предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть наблюденіе, чтобы означенныя брошюры не были распространяемы въ народѣ, и III) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ и просить зависящихъ съ его стороны распоряженій къ прекращенію послѣдующихъ из-

даній и распространенія тѣхъ брошюръ. Для исполненія по сему опредѣленію послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Духовно-Цензурнымъ Комитетамъ, печатные циркулярные указы.

На подлинномъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Какъ настоятелямъ монастырей и церквей, такъ и начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній строго наблюдать за исполненіемъ сего указа, а для сего напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 18-го іюля—2 августа 1884 года, за № 1508, объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельствъ на личное почетное гражданство, съ вѣдѣніемъ правительствующаго сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 11-го іюля 1884 года, за № 2971, объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельствъ на личное почетное гражданство. Приказали: о содержаніи настоящаго вѣдѣнія правительствующаго сената, для всеобщаго свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и передать редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія съ копіею означеннаго вѣдѣнія правительствующаго сената по принятому порядку.

Правительствующаго сената, изъ департамента герольдіи Святѣйшему Правительствующему Синоду

ВѢДѢНІЕ.

По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: предложеніе г. министра юстиціи'

отъ 8-го мая 1884 г., за № 11935, при коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію правительствующаго сената, состоявшемуся 7-го марта 1883 г., онъ, министръ юстиціи, имѣлъ счастіе всеподданнѣйше испрашивать Высочайшее соизволеніе на печатаніе свидѣтельствъ и грамотъ на почетное гражданство на новой бумагѣ и на украшеніе сихъ документовъ орлами новаго образца, а также бордюрами иной формы, взамѣнъ глянцевой бумаги и украшеній, установленныхъ для помянутыхъ актовъ Высочайшимъ повелѣніемъ 20-го февраля 1867 г. Государь Императоръ, въ 25-й день апрѣля 1884 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: употреблять для свидѣтельствъ и грамотъ на почетное гражданство бумагу документальную (новую), съ бордюромъ въ стилѣ архитектурномъ. О таковой Высочайшей волѣ, съ препровожденіемъ образцовъ рисунковъ грамотъ и свидѣтельствъ на почетное гражданство, онъ, министръ юстиціи, предлагаетъ правительствующему сенату къ надлежащему исполненію; и справку, по которой оказалось, что правительствующій сенатъ, по выслушаніи предложенія г. герольдмейстера, отъ 7-го февраля 1883 г., за № 279, по дѣлу объ измѣненіи формы грамотъ на потомственное и свидѣтельствъ на личное почетное гражданство и по разсмотрѣніи образцовъ новой формы сихъ документовъ,— 7-го марта 1883 г. опредѣлилъ: означенные образцы представить на Высочайшее благоусмотрѣніе установленнымъ для сего порядкомъ. Приказали: о вышеизложенномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для свѣдѣнія, увѣдомить гг. министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—чрезъ передачу къ герольдмейстерскимъ дѣламъ копій съ опредѣленія сената; равно послать указы: главноначальствующему гражданскою частію на Кавказѣ, генералъ-губернаторамъ,

военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, губернскимъ, войсковымъ и областнымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія; въ департаментъ министерства юстиціи передать копію съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Іюля 11-го дня 1884 г. Подлинное подписали: и. д. товарища герольдмейстера Манзуровъ, и. д. секретаря А. Ильинъ и помощникъ секретаря А. Огарковъ.

Отъ 18-го—31-го іюля 1884 года за № 1518, объ обязательной выпискѣ журнала „Творенія Св. Отцевъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го іюля 1884 года за № 435, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 184, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству преосвященнаго митрополита московскаго о распоряженіи, чтобы издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Святыхъ Отцевъ“ былъ обязательно выписываемъ въ библіотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей, по примѣру того, какъ постановлено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го февраля 1884 года, относительно обязательной выписки журнала „Труды Кіевской Духовной. Академіи“. Учебный Комитетъ, принимая во вниманіе, что издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Св. Отцевъ“, подобно журналу, издаваемому при кіевской духовной академіи („Труды Кіевской Духовной Академіи“),

приноситъ несомнѣнную пользу богословскому образованію, считаетъ справедливымъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го февраля текущаго года объ обязательной выпискѣ журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ для духовныхъ семинарій, штатныхъ монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей распространить и на журналъ „Творенія Св. Отцевъ“, издаваемый при московской духовной академіи. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что издаваемый при московской духовной академіи журналъ „Творенія Св. Отцевъ“ приноситъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и можетъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сдѣлать выписку сего журнала обязательною для духовныхъ академій и семинарій и для имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей, поручивъ епархіальнымъ преосвященнымъ оказать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Перемѣщены: Свящ. с. Каймара, краснослоб. у., Ѳеодоръ Румянцевъ въ с. Коломасово, нар. у.; на его мѣсто свящ. с. Языковой Пятины, инс. у., Василій Симилейскій; діаконъ с. Плеса, мокшан. у., Михаилъ Миловъ къ мокшанской Богоявленской церкви; дьячекъ с. Воронья, мокш. у., Гавріилъ Васильевъ въ с. Мастиновку, пенз. уѣзда, дьячекъ с. Кевды-Мельситовой, н.-лом. у., Акимъ Архиповъ въ с. Шигаево, нар. у.; псаломщикъ соборой церкви гор. Мокшана Максимъ Элементовъ въ с. Кевду-Мельситову.

Предоставлены священническія мѣста: Въ с. Вырыпаевѣ, сар. у., окончившему курсъ семинаріи Ивану Тассову; въ с. Мастиновкѣ, пенз. у., окончившему курсъ семинаріи Ивану Воскресенскому; въ с. Чемодановкѣ, гор. у., псаломщику с. Казанской Арчады, пенз. у., Андрею Нечаеву.

Опредѣленъ: окончившій курсъ сем. Николай Лагарповъ псаломщикомъ въ с. Пестровку, чемб. у.

За смертію исключены изъ списка: діаконъ с. Лухнинскаго Майдана, нар. у., Николай Голубевъ; дьячекъ с. Стяжкина, нар. у., Алексѣй Мраморновъ.

Согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, уволенъ за штатъ запрещенный свящ. с. Коломасова, пар. у., Андрей Алеутскій.

Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, вслѣдствіе журнальнаго постановленія, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляетъ: 1) согласно избранію духовенства, воспитанницы 3-го класса—Доброхотова Анна и Тархова Надежда зачислены на вакантныя епархіально-коштныя стипендіи: Доброхотова отъ 1 благочинническаго округа, инсарскаго уѣзда, Тархова отъ IV благочинническаго округа Пензенскаго уѣзда и 1-го класса Беневоленская Елена отъ 2 участка 1 благочинническаго округа, нижнеломовскаго уѣзда; 2) воспитанница 2 класса Ягодина Елизавета, согласно прошенію, зачисляется на стипендію епархіальнаго духовенства, учрежденную въ память спасенія Государя Императора Александра Николаевича отъ злодѣйскаго покушенія 19 ноября 1879 года.

Дозволено ценз. Пенза, 1 октября 1884 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го октября. № 19. 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Открытіе Просвѣтительнаго Братства при единовѣрческой церкви въ селѣ Поимѣ, чембарскаго уѣзда, Пензенской епархіи во имя Святителя и Чудотворца Николая.

11-го августа сего 1884 года открытіе Просвѣтительнаго Братства въ селѣ Поимѣ торжественно совершено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, въ присутствіи Его Превосходительства, д. ст. совѣтника, управляющаго канцеляріею Свят. Синода, Владиміра Карловича Саблера, при многочисленномъ стеченіи народа. Торжество открытія происходило въ слѣдующемъ порядкѣ: по окончаніи литургіи, изъ единовѣрческой церкви совершенъ былъ Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи трехъ протоіереевъ и пяти іереевъ, крестный ходъ въ женское училище, отстоящее отъ церкви не менѣе четверти версты. По входѣ въ училище, отслужено было молебствіе Святителю Николаю Чудотворцу, какъ покровителю Братства; послѣ молебствія провозглашено было многолѣтіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ,

Наслѣднику Цесаревичу и всему царствующему Дому, затѣмъ Свят. Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Антонію, далѣе—учредителямъ и благотворителямъ Братства, учащимъ и учащимся. Послѣ сего о. Крючковъ, обратившись къ Владиміру Карловичу, произнесъ рѣчь слѣдующаго содержанія: „Ваше Превосходительство, Владиміръ Карловичъ! Не буду исчислять всѣ ваши благодѣянія, оказанныя вами единовѣрію Пензенской епархіи и въ особенности единовѣрію и жителямъ села Поима. Одно изъ этихъ благодѣяній мы цѣнимъ паче злата и топаза—это ваше посѣщеніе села Поима въ прошломъ году, ознаменованное открытіемъ сего женскаго училища, которое, благодаря заботамъ нѣкоторыхъ почтеннѣйшихъ и благотворительныхъ лицъ, стало процвѣтать, яко кринъ въ вертоградѣ; въ немъ по настоящее время обучалось сто шестьдесятъ (160) ученицъ и между ними на половину раскольническихъ дѣвицъ; надѣюсь, что въ слѣдующемъ учебномъ году будетъ обучаться ихъ до 200 и болѣе. Не безплоднымъ осталось Ваше посѣщеніе и для единовѣрія Поимскаго; въ прошломъ году присоединилось къ единовѣрію 18-ть человѣкъ, въ томъ числѣ трое—самые сильные поборники и защитники раскольническаго лжеученія; чрезъ присоединеніе этихъ трехъ, расколъ въ селѣ Поимѣ понесъ значительную потерю. Ваше радушное и ласковое обращеніе съ раскольниками произвело на нихъ столь благопріятное впечатлѣніе, что они искренно полюбили Васъ; къ Вашему настоящему пріѣзду приготовились новыя жертвы для единовѣрія, которыя въ нынѣшній день изъяты изъ среды темнаго раскола. Позвольте намъ за всѣ благодѣянія, оказанныя Вами единовѣрцамъ, преподнесть Вамъ посильный даръ—икону Вашего Ангела св. равноапостольнаго князя Владиміра съ покровомъ Царицы небесной. Какъ св. равноапостольный

князь Владиміръ заботился о введеніи христіанства между нашими предками—язычниками; такъ и Вы заботитесь о введеніи и распространеніи православія среди раскольниковъ. Поднося Вамъ св. икону и благословляя ею Васъ, мы молимъ Царицу небесную и Вашего Ангела, да будутъ они покровителями и хранителями Вашей драгоцѣнной жизни, которая для насъ очень и очень дорога". На это привѣтствіе о. Крючкова Владиміръ Карловичъ изволилъ отвѣтить приблизительно слѣдующими словами: „Я смущенъ Вашею рѣчью, почтенный и уважаемый о. Ксенофонтъ, и тѣмъ болѣе смущенъ, что я не заслуживаю того, что Вы приписываете мнѣ. Это училище обязано своимъ происхожденіемъ Высочайшей и Всемилостивѣйшей волѣ Его Величества, Государя Императора Александра Александровича, а устройствомъ—заботамъ и попеченію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія. Но я благодарю Бога и радуюсь тому, что она получила въ теченіе года такое значительное развитіе, что въ настоящее время въ немъ находится сто шестьдесятъ ученицъ, въ числѣ коихъ на половину раскольническихъ дѣвицъ. Дай Богъ, чтобы оно, по молитвамъ Преосвященнѣйшаго Владыки, въ будущемъ развивалось и усовершалось въ религіозно-нравственномъ отношеніи все болѣе и болѣе. Принимая съ благоговѣніемъ св. икону равноапостольнаго князя Владиміра, какъ драгоцѣнный даръ признательности и искренняго выраженія чувствъ истинно христіанскихъ, постараюсь на будущее время содѣйствовать развитію и усовершенствованію училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи всѣми зависящими отъ меня средствами". При семъ пропѣто было многолѣтіе Его Превосходительству Владиміру Карловичу. За тѣмъ онъ изволилъ раздавать ученикамъ книжки рели-

гіозно-нравственнаго содержанія (*) съ прибавкою конфектъ. Можно себѣ представить, съ какою радостію возвращались домой ученицы, одаренныя книжками и конфектами. По окончаніи раздачи книгъ ученицамъ, предложенъ былъ чай. Въ это время Его Преосвященство изволилъ приступить къ открытію Просвѣтительнаго Братства рѣчью, въ которой кратко и ясно выразилъ необходимость учрежденія сего Братства приблизительно въ слѣдующихъ словахъ: „Расколъ вообще и въ частности въ селѣ Поимѣ произошелъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка образованія и поддерживается какъ тѣмъ же недостаткомъ, такъ особенно матеріальными средствами со стороны богатыхъ раскольниковъ; потому намъ и необходимо въ противодѣйствіе ему поставить распространеніе просвѣщенія путемъ школы и проповѣданія слова Божія по ученію св. Православной Церкви; при этомъ нужно позаботиться и о пріобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ для устройства школъ и для содѣйствія Просвѣтительному Братству на столь важномъ и полезномъ поприщѣ его дѣятельности". Вслѣдъ за симъ Владиміръ Карловичъ въ своей рѣчи изволилъ съ исторической точки зрѣнія изобразить благотворное дѣйствіе братствъ въ пользу православія приблизительно въ слѣдующихъ словахъ: „Братства на Руси появились очень рано—еще въ 12-мъ вѣкѣ: въ Новгородѣ и Псковѣ. Братства были учреждаемы и въ послѣдующіе вѣка съ просвѣтительною цѣлію, и они всегда приносили великую пользу православію, имѣя благотворное вліяніе на

*) Книжки привезены были Владиміромъ Карловичемъ; онъ изволилъ раздавать ихъ въ с. Шереметьевѣ и въ с. Митрофановѣ въ мужскихъ училищахъ. Таковыхъ книгъ роздано имъ болѣе, чѣмъ на сто рублей.

общество. Вотъ и въ настоящее время уже существуютъ братства: во Владимiѣ, Казани, Саратовѣ и въ другихъ мѣстахъ и приносятъ великую пользу дѣлу Православной Церкви. Въ настоящее время проектируется учрежденiе центральнаго для Пензенской епархiи Просвѣтительнаго Братства въ гор. Пензѣ, благодаря Архипастырскому попеченiю Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонiя, усердно и дѣятельно заботящагося объ обращенiи иновѣрныхъ, неправославныхъ и раскольниковъ къ св. православной вѣрѣ Христовой. Подобное нынѣ учреждается и въ с. Поимѣ. Дай Богъ, чтобы оно увѣнчалось счастливымъ успѣхомъ. Вотъ проектъ этого Братства". При семъ Его Превосходительство изволилъ прочесть самый проектъ. Всѣ присутствовавшiе здѣсь заявили согласiе на принятiе его. Затѣмъ Его Преосвященствомъ предложенъ былъ вопросъ объ избранiи членовъ совѣта для Просвѣтительнаго Братства: предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя. Вопросъ этотъ очень занялъ вниманiе присутствующихъ, такъ заинтересовалъ ихъ, что они пошли въ особую комнату для совѣщанiя. Между тѣмъ Его Преосвященство изволилъ открыть подписку на добровольное пожертвованiе въ пользу учреждаемаго Просвѣтительнаго Братства, пожертвовавъ на этотъ предметъ сто руб. (100 р.). Примѣру Преосвященнѣйшаго Владыки сочувственно послѣдовали: управляющiй имѣнiемъ графа Шереметева Е. Е. Львовъ, пожертвовавшiй также сто руб. (100 р.); купецъ г. Кирсанова Тамбов. губ. М. В. Сосульниковъ — сто руб. (100 р.) *); Его

*) М. В. Сосульниковъ пожертвовалъ также на постройку единовѣрческой церкви въ с. Ростовкѣ три тысячи руб. (3,000 р.), за что Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ 3-й ст. св. Анны.

Превосходительство Владиміръ Карловичъ—двадцать пять руб. (25 р.); бывшіе въ собраніи, но не отставшіе еще отъ раскольническихъ мнѣній, купцы Болотовъ и Богатовъ пожертвовали каждый по сту (100 р.) руб. Так. обр. на первый разъ было собрано болѣе пяти сотъ руб. (500 р.). Касательно вопроса объ избраніи членовъ совѣта окончательнаго рѣшенія не послѣдовало, и онъ остался открытымъ до будущаго времени. Затѣмъ, въ 3 часа по полудни, предложенъ былъ въ самомъ же училищѣ обѣдъ, во время коего провозглашены были тосты: 1-й за здоровье Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Наслѣдника и всего царствующаго Дома; 2-й за здоровье Его Преосвященства; 3-й за здоровье Его Превосходительства Владиміра Карловича и за здоровье всѣхъ благотворителей училища. Послѣ обѣда Его Преосвященство съ Его Превосходительствомъ изволилъ отправиться въ домъ священника Крючкова, откуда въ четыре часа по полудни Преосвященнѣйшій Владыка изволилъ слѣдовать въ село Агаповку для служенія всенощной, а Его Превосходительство Владиміръ Карловичъ изволилъ отправиться въ гор. Кирсановъ для слѣдованія въ Москву и С.-Петербургъ.

Мысль объ открытіи Просвѣтительнаго Братства въ селѣ Поимѣ давно занимала Преосвященнѣйшаго Владыку, и наконецъ, слава Богу, она осуществилась. Необходимость открытія онаго очевидна и должна быть понятна каждому. Село Поимъ—это главный разсадникъ и притонъ для раскольниковъ Пензенской губерніи; здѣсь есть раскольники разныхъ толковъ: поповцы австрійскаго посвященія, безпоповцы и нѣтовцы. Въ с. Поимѣ всѣхъ жителей мужскаго и женскаго пола насчитывается въ настоящее время до девяти тысячъ, и между ними болѣе половины раскольниковъ; отселѣ распространился расколъ по ближайшимъ къ

Поиму селеніямъ: въ Митрофановѣ, Шереметьевѣ—Поганкѣ тожъ, Агаповѣ и другихъ. Поимскіе раскольники отличаются упорнымъ характеромъ въ дѣлѣ присоединенія ихъ къ единовѣрію. Правда, расколъ въ Поимѣ въ послѣднее десятилѣтіе значительно началъ ослабѣвать; съ каждымъ годомъ по нѣскольку человѣкъ изъ раскольниковъ присоединяются къ единовѣрію, благодаря дѣятельности миссіонеровъ и распространенію грамотности. 11-го сего августа Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, присоединено къ единовѣрію пять человѣкъ. Обрядъ присоединенія совершенъ былъ въ единовѣрческой церкви предъ началомъ литургіи, по прочтеніи часовъ. Владиміръ Карловичъ былъ воспріемнымъ ихъ отцемъ. 10-го же сего августа, въ часъ пополудни, миссіонеръ о. Крючковъ велъ въ православной церкви открытую бесѣду съ главными начетчиками—расколоучителями въ присутствіи Его Преосвященства и В. К. Саблера, при многочисленномъ стеченіи раскольниковъ и православныхъ; изъ расколоучителей двое преимущественно дѣлали возраженія о. Крючкову, защищая правоту раскола; но о. Крючковъ въ раскольническихъ же книгахъ умѣлъ найдти опроверженія на ихъ возраженія. Наконецъ Преосвященнѣйшій Владыка и Владиміръ Карловичъ приняли участіе въ опроверженіи раскольническихъ возраженій. Возраженія опровергнуты были кратко и ясно и до того убѣдительно, что расколоучители открыто во всеуслышаніе сознали неправоту своего лжеученія и вышли изъ храма посрамленными. Это поистинѣ было торжество православія надъ расколоученіемъ. Бесѣды окончились въ половинѣ четвертаго часа по полудни. Бесѣды эти благотворно повліяли на раскольниковъ въ пользу единовѣрія: одинъ изъ рьяныхъ приверженцевъ, защитниковъ

раскола, возражавшихъ во время бесѣдъ, уже заявилъ, какъ слышно, желаніе присоединиться къ единовѣрію.

Протоіерей **К. Смирновъ**.

Насколько позволительны крестьянамъ полевыя работы въ праздничные дни?

Наши крестьяне—земледѣльцы, какъ только наступаютъ полевыя работы, съ мая до октября мало посѣщаютъ церковь: во все лѣто въ воскресные и праздничные дни бываетъ молящихся всѣхъ возрастовъ не болѣе четвертой части въ сравненіи съ зимнимъ временемъ. Крестьяне говорятъ: „одинъ лѣтній день кормитъ цѣлый годъ". Конечно, во время посѣешь, будетъ и хорошій всходъ, и надежнѣе урожай; во время уберешь хлѣбъ, будетъ хорошій и замолотокъ. Тѣмъ не менѣе очевидно—крестьяне не исполняютъ своей христіанской обязанности, если, располагая работами, какъ требуетъ время и нужда, оставляютъ посѣщеніе храма Божія въ воскресные и праздничные дни. Въ бывшее крѣпостное право, чтобы не лишать помѣщьихъ крестьянъ возможности бывать въ церквахъ и слушать слово Божіе, законъ (т. XIV Уст. о пред. и прес. преступл. ст. 32) запрещалъ употреблять крестьянъ на господскія работы—во всѣ воскресные дни, въ двунадесятые праздники, въ 9-й день мая, въ 29 день іюня, въ 6-й день декабря, и во всѣ мѣстно-чтимые храмовые праздники: губернское начальство обязано было строжайше наблюдать за симъ чрезъ полицію. Если законъ такъ охранялъ крестьянъ отъ работъ въ установленные праздники въ то время, когда они были въ полной зависимости отъ помѣщиковъ, тѣмъ болѣе должно исполняться требованіе закона относительно христіанскаго провожденія праздничныхъ

дней въ настоящее время, когда въ Бозѣ почившимъ Государемъ-Освободителемъ даны всѣмъ крестьянамъ права свободы.

Теперь посмотримъ, что говорится въ инструкціи *) по крестьянскому самоуправленію о работахъ въ праздничные дни. Параграфъ 211-й предписываетъ: „Волостной старшина не допускаетъ сельскимъ сходамъ дѣлать постановленія о воспрещеніи какихъ бы то ни было полевыхъ работъ въ праздничные дни, а тѣмъ болѣе налагать за нарушеніе этого незаконнаго распоряженія денежнаго штрафа или другаго взысканія. Старшина долженъ внушать обществамъ, что подобные мірскіе приговоры о произвольномъ стѣсненіи труда крестьянскаго считаются недѣйствительными и могутъ имѣть послѣдствіемъ отвѣтственность ихъ составителей". По силѣ настоящей статьи крестьяне могутъ вести полевыя работы безразлично во всѣ воскресные и праздничные дни. Такой смыслъ ясно вытекаетъ изъ разъясненія крестьянскихъ приговоровъ, составленныхъ по поводу рѣчи г. Губернатора, объ обязательномъ посѣщеніи церкви и воспрещеніи работъ въ праздничные дни. Крестьяне Дурасовской волости сдѣлали было распоряженіе: „ради примѣра дѣтямъ не работать въ праздничные дни и по возможности каждому посѣщать церковь", но это постановленіе, какъ несогласное съ правилами инструкціи, было признано неправильнымъ **). Мѣстныя Губернскія Вѣдомости замѣчаютъ, что большинство тѣхъ крестьянъ, которыми составле-

---

*) Инструкція утверждена Пензенскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ и выдана для руководства волостнымъ и сельскимъ обществамъ и должностнымъ лицамъ крестьянскаго самоуправленія по Пензенской губерніи, въ 1881-мъ году.

**) Пенз. Губ. Вѣдомости №№ 179 и 180-й.

ны приговоры подобнаго рода, нарушаютъ ихъ, вынужденные къ тому нуждою; но какъ же быть стойкими крестьянамъ въ данномъ обѣщаніи, когда имъ скажутъ, что таковые приговоры незаконны и „могутъ имѣть послѣдствіемъ отвѣтственность ихъ составителей"? Посему общества въ послѣдующихъ приговорахъ обязывались въ праздники посылать въ церковь только своихъ дѣтей, а взрослымъ предоставлялась полная свобода. Но неужели только дѣти имѣютъ нужду въ посѣщеніи храма Божія, а взрослые, занятые работами, нѣтъ?!

Пензенскія Губернскія Вѣдомости указанный 211 § инструкціи мотивируютъ такъ: „Въ Россіи, гдѣ лѣто коротко, невозможно стѣснять земледѣльцевъ запретами работать въ праздничные дни". Далѣе читаемъ: „Прошлую недѣлю, напримѣръ, почти непрерывно шелъ дождь. Только къ концу недѣли установилась ясная погода, и рожь, сложенная въ поляхъ въ крестцахъ, къ воскресенью просохла. Крестьяне въ этотъ же день бросились въ поле и только что успѣли свезти хлѣбъ, какъ снова установилось ненастье. Не трудно понять, какъ повредило бы въ подобномъ случаѣ запрещеніе работать въ праздники". Но читатели, мнѣ думается, край не усумнились въ томъ, чтобы въ одинъ день земледѣльцы успѣли свезти хлѣбъ такого обильнаго урожая, и дѣйствительно изъ послѣдующаго 181 номера узнаемъ: „ненастная погода, которой не видимъ конца, наводитъ положительное уныніе на земледѣльцевъ. Большая часть сжатыхъ и скошенныхъ хлѣбовъ находится въ поляхъ. Все это портится и прѣетъ подъ постоянно падающимъ дождемъ. Рожь начинаетъ проростать... Словомъ, гдѣ ни погляди—отраднаго земледѣльцу очень не много"! Послѣ сего стало ясно, что въ сказанное воскресенье земледѣльцы почти ничего не сдѣлали въ поляхъ. При видѣ наказанія Божія слѣдовало

бы всѣмъ обратиться къ Милосердому Господу, управляющему стихіями, какъ поступали наши предки, „менѣе (по указанію тѣхъ же Вѣдомостей, № 187) жаловавшіеся на невзгоды природы“. Да, въ нынѣшній годъ всѣ земледѣльцы надѣялись собрать много разнаго хлѣба, все спѣшили на работу, забывая въ праздничные дни посѣщать Божій храмъ для общей молитвы о милости Господней,—и вышло не такъ, какъ предполагалось: при всѣхъ усиліяхъ хлѣба на $^1/_3$, если не болѣе, не стало: онъ сгнилъ.

Дорогъ бываетъ день для земледѣльцевъ въ страдную пору; тѣмъ не менѣе едвали произойдетъ опущеніе въ полевыхъ работахъ, если въ извѣстные праздники отклонять крестьянъ отъ работъ, по крайней мѣрѣ, до окончанія церковныхъ службъ. Въ селахъ, особенно въ лѣтнее время, не бываетъ поздней службы; обѣдня оканчивается къ 10 часамъ,—слѣдовательно, для работъ еще остается болѣе половины дня. Такъ, кому есть нужда, пусть идетъ въ поле: послѣ молитвы во храмѣ, работа будетъ успѣшнѣе; женщины, мужья которыхъ въ отлучкѣ, оставшись единственными работницами и всѣ тѣ, которые не имѣютъ рабочей лошади, могутъ устраивать послѣ обѣдни „помочи“; у насъ же почти исключительно таковыя помочи бываютъ до обѣдни—точнѣе въ самую службу, послѣ которой время убивается въ бездѣліи, большею частію—въ кабакѣ. Между тѣмъ, сами отцы, рѣдко бывая въ церкви, могутъ ли заставить своихъ дѣтей неопустительно посѣщать храмъ Божій? Одни изъ дѣтей не будутъ ходить въ церковь просто по лѣности, глядя на стариковъ, другія же, какъ помощники своимъ отцамъ, станутъ ходить съ ними на полевыя работы. Кромѣ сего, для людей, болѣе и болѣе уклоняющихся отъ посѣщенія церковныхъ службъ по разнымъ недосугамъ, тяжело уже бываетъ идти въ храмъ и въ сво-

бодное время: они всегда будутъ находить недосуги, и такимъ образомъ коснѣть въ религіозной холодности болѣе и болѣе. Поэтому „Сельскій Вѣстникъ“, по поводу крестьянскихъ послѣднихъ приговоровъ, справедливо замѣтилъ: „самое лучшее, чтобы не одни только дѣти посѣщали храмъ Божій, но и взрослые по собственной заботливости о спасеніи души и по сердечному влеченію къ общественной молитвѣ при церковномъ богослуженіи“. Въ противномъ случаѣ, хожденіе съ крестнымъ ходомъ одного священника въ сопровожденіи только членовъ причта и посиживаніе мущинъ и женщинъ у воротъ и на завалинкахъ во время общественныхъ молебствій (изъ рѣчи г. губернатора) будутъ не исключительными случаями, за что отвѣтственность должна падать не на одно духовенство... **И—въ.**

Почему воздвиженіе креста Господня празднуется 14 сентября?

Нѣкоторые проповѣдники въ поученіяхъ на праздникъ Воздвиженія животворящаго креста Христова утверждаютъ между прочимъ, что этотъ праздникъ пріуроченъ къ 14-му сентября на томъ основаніи, что будто бы именно 14 сентября былъ обрѣтенъ царицей Еленой крестъ Христовъ. Но это не вѣрно. Обрѣтеніе креста Господня, по увѣренію восточныхъ христіанъ, случилось 6-го марта (въ 326-мъ году); поэтому въ древнихъ мѣсяцесловахъ, греческихъ и нашихъ, подъ 6-мъ числомъ марта дѣйствительно значится „Обрѣтеніе креста Господня“. Павлинъ, епископъ Ноланскій (IV в.), также свидѣтельствуетъ, что св. крестъ найденъ былъ около времени Пасхи. Въ память этого въ Іерусалимской церкви на Пасху крестъ Господень былъ предлагаемъ для особеннаго поклоненія. Въ одномъ письмѣ (напи-

санномъ около 393 года) Павлинъ говоритъ: „епископъ города ежегодно, когда бываетъ пасха Господня, выноситъ крестъ къ народу для поклоненія, самъ начиная поклоненіе. Кромѣ этого дня, въ который празднуется таинство самаго креста, и какъ нѣкоторое знаменіе священнаго торжества предносится, его никогда не показываютъ, развѣ только по просьбѣ людей благочестивыхъ, которые приходятъ изъ отдаленныхъ мѣстъ единственно для поклоненія кресту, какъ бы въ награду имъ за ихъ продолжительное странствованіе“. Долго ли держался въ Іерусалимской церкви такой обычай,—неизвѣстно, но въ VI-мъ вѣкѣ онъ еще существовалъ, что можно заключать изъ свидѣтельства Софронія, патріарха Іерусалимскаго (IV в.), который въ одномъ своемъ словѣ говоритъ: „сегодня идетъ воскресеніе, завтра на возвышенномъ мѣстѣ возносится крестъ. Древле крестъ предшествовалъ воскресенію, а нынѣ воскресеніе ведетъ за собою и предваряетъ крестъ. Удивительное измѣненіе“! *). Но воздвиженіе креста Господня празднуется 14-го сентября вотъ по какому случаю. Извѣстно, что на мѣстѣ обрѣтенія животворящаго древа царицей Еленой

*) Основываясь на приведенныхъ словахъ Софронія, ученый оріенталистъ Ассемани въ своемъ: „Calendaria universae acclesiae“ утверждаетъ, что праздникъ Воздвиженія св. креста въ древности отправлялся въ Іерусалимѣ на второй день Пасхи. Но патр. Софроній (какъ и Павлинъ) говоритъ не о праздникѣ Воздвиженія креста Господня, а о мѣстномъ обычаѣ Іерусалимской церкви, гдѣ во время Пасхи дѣйствительно выносился св. крестъ по преимуществу для богомольцевъ, въ большомъ числѣ стекавшихся туда ко времени великаго праздника. Тотъ же Софроній въ жизнеописаніи Маріи Египетской, говоря дѣйствительно о праздникѣ Воздвиженія честнаго Креста, пріурочиваетъ его не къ пасхальному времени, а къ 14-му числу мѣсяца сентября.

былъ сооруженъ храмъ Гроба Господня или Воскресенія Христова, назначенный, между прочимъ, для храненія св. креста. Освященіе этого храма, совершенное, по свидѣтельству Созомена, самымъ торжественнымъ образомъ, при участіи цѣлаго собора епископовъ, послѣдовало 13-го сентября 335-го года. На другой день, т. е. 14-го сентября св. крестъ былъ предложенъ народу для поклоненія. Въ послѣдующіе годы въ тѣ же самыя числа постоянно повторялись какъ воспоминаніе освященія храма Воскресенія Христова, такъ и торжественное поклоненіе кресту Господню. Поэтому и донынѣ въ нашей православной Церкви 13-го сентября празднуется „Обновленіе храма Воскресенія Христова", а 14-го Воздвиженіе креста Господня, сопровождающееся, какъ извѣстно, поклоненіемъ животворящему древу въ особенномъ обрядѣ. Въ западной Церкви Воздвиженіе св. креста празднуется также 14-го сентября, но воспоминаніе обрѣтенія креста Христова отдѣлено отъ этого праздника, и бываетъ 3-го мая (съ VIII-го вѣка).

Еще нѣсколько словъ объ устройствѣ общежитія при Краснослободскомъ духовномъ училищѣ.

Послѣднимъ съѣздомъ депутатовъ духовенства Краснослободскаго училищнаго округа вопросъ объ устройствѣ при училищѣ втораго общежитія рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. О.о. депутаты согласились, что общежитіе имѣть нужно. Нѣкоторые изъ нихъ, говорятъ, возражали, но большинство преодолѣло. Собирать деньги на этотъ предметъ опредѣлено постепенно, пользуясь частію училищными экономическими остатками, частію спеціальными взно-

сами съ церквей округа. Пособія нашему округу епархіальный съѣздъ не оказалъ, вслѣдствіе чего трудно надѣяться, чтобы мы, при помощи только собственныхъ средствъ, осуществили свои планы относительно общежитія въ скоромъ времени. Можно, напротивъ, съ увѣренностію предположить, что лѣтъ 10 общежитія у насъ не будетъ: 20—25 тысячъ р. скопить не легко, если собирать ихъ въ тѣхъ размѣрахъ, какіе нашелъ возможнымъ указать съѣздъ (1500 р. въ годъ), и если не выручатъ насъ благопріятныя обстоятельста.—Начало доброму предпріятію все же положено и нельзя не сказать спасибо о.о. депутатамъ за ихъ вниманіе къ училищной нуждѣ.

Но пока еще общежитіе не устроено, намъ слѣдуетъ позаботиться о томъ, чтобы устроиться возможно лучше при данныхъ условіяхъ. По нашему мнѣнію, этого не такъ трудно.—Число учениковъ въ училищѣ, не смотря на его сравнительную бѣдность, годъ—отъ году растетъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличивается и спросъ на квартиры; содержаніе на квартирахъ становится дороже и дороже какъ безотносительно, такъ и сравнительно съ содержаніемъ въ общежитіи. На частныхъ квартирахъ у насъ живутъ теперь не 50—60, а больше 80-ти человѣкъ. Общая цѣна за квартиру безъ содержанія столомъ—2 руб. въ мѣсяцъ съ каждаго мальчика. Значитъ, въ мѣсяцъ квартиросодержатели получаютъ (80×2) 160 рублей, а въ 9 учебныхъ мѣсяцевъ—1440 руб. При этомъ всякій родитель готовитъ для своего сына постельный приборъ, который (если взять худшій) стоитъ два рубля; постели на 80 человѣкъ требуютъ, так. обр., minimum 160 рублей. Если сложимъ эти 160 и 1440 руб., то получимъ 1600 руб. ежегоднаго расхода по содержанію учениковъ на квартирахъ помимо

стола *). Предположимъ теперь, что часть этой суммы не расходуется по мелочамъ, а собирается съ цѣлью содержать второе общежитіе при училищѣ въ монастырскомъ домѣ на тѣхъ условіяхъ, о которыхъ мы когда-то говорили и которыя остаются пока неизмѣнными. 80 человѣкъ въ этомъ домѣ не помѣстятся, но 40 мальчиковъ въ немъ могутъ жить и при нихъ—надзиратель, настоящая квартира котораго освободится и замѣнитъ собою комнаты, какія будутъ отведены надзирателю въ проектируемомъ общежитіи. Родители новообщежительныхъ учениковъ будутъ вносить почти тѣ же 800 рублей, которые теперь отдаютъ квартиросодержателямъ. Изъ 800 рублей 375 нужно отдать за наемъ дома, 250 израсходовать на его отопленіе, 50 на мелочные издержки по части ремонта и 225 на наемъ прислуги—900 руб. Не достаетъ у насъ мебели: столовъ, табуретовъ, кроватокъ, а также столовыхъ и постельныхъ приборовъ на 40 мальчиковъ. Столы на 50 рублей можно пріобрѣсти; за 40 табуретовъ заплатимъ 12 руб., кровати устроимъ на 160 руб., лампъ купимъ приблизительно на 20 руб. (считая тутъ и ночники разнаго рода), на кухню и столовую для „обзаведенія" ассигнуемъ 200 руб., итого 442 руб. Постельные приборы у мальчиковъ будутъ свои; одежду доведется имъ вѣшать на крючки, бѣлье складывать по сундучкамъ, какъ это дѣлается теперь по квартирамъ. Откуда, спрашивается, взять 500 руб. денегъ на эти, такъ сказать, сверхштатные, хотя и единовременные, расходы? Справедливѣе всего, по нашему мнѣнію, не отно-

---

*) О такъ—называемыхъ нахлѣбникахъ мы не говоримъ. Они платятъ $7^1/_2$ и 8 руб. въ мѣсяцъ, въ то время какъ общежительные ученики, при готовыхъ постельныхъ приборахъ, платятъ $6^1/_2$ руб., пользуясь всѣми удобствами надзора и не зная нужды мѣсить ежедневно уличную грязь.

сить ихъ на счетъ родителей квартирныхъ учениковъ (чѣмъ же они виноваты, что ихъ собственная бѣдность и тѣснота существующаго учил. общежитія не позволяютъ имъ помѣщать своихъ дѣтей въ послѣднемъ?), а разложить на весь училищный округъ и, если ужъ не возможно будетъ покрыть ихъ сборами съ церквей, то обратить на сей предметъ вниманіе самихъ причтовъ и съ нихъ собрать сколько нибудь. Нужно помнить, что у насъ свое общежитіе рано или поздно будетъ; слѣдовательно, трата на первое обзаведеніе для насъ неизбѣжна; значитъ—столы, табуреты, скамейки, кровати, которые мы построимъ теперь, пригодятся намъ современемъ, когда мы выстроимъ свое зданіе подъ общежитіе. Поэтому, можно было бы (въ случаѣ крайности) всѣ означенныя принадлежности пріобрѣсти и на тѣ деньги, которыя съ слѣдующаго года будутъ поступать спеціально на устройство общежитія.

Епархіальный съѣздъ, какъ уже замѣчено, пособія намъ не оказалъ. Въ 15 № „Епархіальныхъ Вѣд.“ сказано даже, что, какъ можно судить по журналамъ означеннаго съѣзда, съ нашей стороны и заявленія о пособіи не поступало. Въ томъ то и бѣда наша, что заявленіе было сдѣлано (отношеніемъ учил. Правленія отъ 14 іюня № 118), но на немъ рукою предсѣдателя съѣзда прописанъ отказъ слѣдующаго краткаго, но внушительнаго содержанія: „Постановлено: увѣдомить Правленіе Краснослободскаго духовнаго училища, что епархіальный съѣздъ при обсужденіи отношенія (о воспособленіи по устройству общежитія), въ виду неотложныхъ нуждъ и епархіальныхъ и мѣстныхъ училищныхъ (?), не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство онаго Правленія“. Постановленіе это не помѣчено ни №, ни числомъ, и насколько единодушно духовенство высказалось объ этомъ на съѣздѣ, ни откуда не видно; оказывается, и журнала

по поводу нашего ходатайства не составляли. Нельзя не замѣтить, что такая патріархальная простота въ обращеніи съ важнымъ для насъ экономическимъ вопросомъ не совсѣмъ на руку нашему училищу. Будь журналъ, на немъ послѣдовала бы и резолюція Его Преосвященства, и отказъ, если бы онъ былъ утвержденъ въ той или другой формѣ, имѣлъ бы законную силу въ нашихъ глазахъ. А теперь вышло что то странное: надѣяться мы не можемъ, и отчаиваться не въ правѣ. Его Преосвященству наша бѣдность извѣстна. Доходитъ она до того, что у насъ ученики разъѣжаются по домамъ родителей за неимѣніемъ средствъ содержанія, и мы не въ состояніи помочь имъ....

Считаемъ не лишнимъ дать небольшой отвѣтъ на слѣдующія строки 15 № „Епарх. Вѣдомостей", перепечатанныя изъ корреспонденціи, неудачно направленной въ „Церковно-Общественный Вѣстникъ". „Рѣшая вопросъ о постройкѣ общежитія, съѣздъ (Краснослободскій) не рѣшилъ того, гдѣ его строить. При самомъ Краснослободскомъ училищѣ такаго мѣста нѣтъ и самое училище устроено неудобно. Поэтому нѣкоторые депутаты высказывались за то, чтобы духовное училище въ Краснослободскѣ совсѣмъ уничтожить и перенести его въ городъ Инсаръ, какъ центральный городъ этого округа, между тѣмъ какъ Краснослободскъ лежитъ почти на границѣ Тамбовской и Нижегородской епархіи; большинство же депутатовъ настаивало на томъ, чтобы училище перенести въ Пензу съ наименованіемъ его 3-мъ Пензенскимъ училищемъ. За нерѣшеніемъ этого вопроса, и вопросъ о мѣстѣ постройки общежитія остался открытымъ". Изъ журналовъ съѣзда не видно, что вопросъ о мѣстѣ постройки общежитія обсуждался. Искали прежде всего средствъ на постройку. О перенесеніи училища изъ Краснослободска въ другой какой нибудь городъ ничего

не слышали даже члены Правленія отъ духовенства, присутствовавшіе на съѣздѣ. Насколько выгодно для округа перемѣщать училище—разсуждать не намъ, но что корреспондентъ позволилъ себѣ преувеличить толки о перемѣщеніи (если таковые были), это представляется весьма вѣроятнымъ. Если разговоръ о неудобствахъ имѣть училище въ Краснослободскѣ и былъ между нѣкоторыми депутатами, то возникнуть онъ могъ не потому, конечно, что намъ будто бы негдѣ поставить общежительный корпусъ. Его удобно построить или на мѣстѣ такъ-называемаго „южнаго" (онъ же и „косой") флигеля, или на мѣстѣ училищной ограды; дворъ нѣсколько стѣснится, но вѣдь не переносить же изъ-за этого училище...

Свящ. **А. Архангельскій.**

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Съѣздъ епископовъ. Посвященія въ монашество. Братства С.-Петербургское и Тверское. Введеніе правилъ о церк. приходскихъ школахъ. Новые уставы дух. семинарій и училищъ. Ходатайство Варшавскаго университета и допущеніе воспитанниковъ дух. семинарій въ этотъ университетъ. Книги одобренныя для церковныхъ библіотекъ Карта Кіевской епархіи. О некасательствѣ съ церк. каѳедры вопросовъ политическаго или государственнаго значенія. Эксплоатація религіозными предметами. Способъ полученія духовенствомъ вознагражденія за требоисправленія. Чествованіе духовника.

Съѣздъ епископовъ въ Кіевѣ, въ виду сложности и разнообразія вопросовъ, продолженъ до 20 сентября. Въ послѣднемъ засѣданіи собора епископовъ изложено соборное посланіе, которое будетъ разослано во всѣ церкви, подлежащія духовной власти собравшихся архипастырей, и имѣетъ цѣлью поддержать вѣру и добрую нравственность въ народѣ.

— Въ Іонинской обители, въ Кіевѣ, поселился бывшій тамъ судебный слѣдователь сквирскаго уѣзда Н. Н. Бала-

духа, съ цѣлію навсегда посвятить себя монашеской жизни Баладуха—молодой еще человѣкъ, 32 лѣть, послѣ потери жены и дѣтей не пожелавшій болѣе жить въ мірѣ; вмѣстѣ съ поступленіемъ въ монашество, онъ слушаетъ курсъ богословскихъ наукъ въ дух. академіи.

— Въ концѣ сентября мѣсяца принялъ монашество студентъ IV курса С.-Петербургской дух. Академіи Яковъ Мещеряковъ. Этотъ студентъ по происхожденію своему сынъ крестьянина Пензенской губерніи, въ Пензенской гимназіи окончилъ курсъ съ серебряною медалью.

— Въ Петербургѣ организуется новое „общество", имѣющее цѣлью оказывать матеріальное вспомоществованіе воспитанницамъ здѣшняго женскаго епархіальнаго училища.

— С.-Петербургское духовное „Братство во имя Пресвятыя Богородицы" открыло, подъ вратами Александро-Невской лавры, книжный складъ для продажи по дешевой цѣнѣ богослужебныхъ и другихъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также и картинъ. Изъ этого склада предположена и даровая раздача народу нѣкоторыхъ брошюръ и книжекъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время въ столицѣ два спеціальныхъ склада книгъ духовно-нравственнаго содержанія: одинъ—при синодальной книжной лавкѣ, а другой—при входѣ въ Александро-Невскую лавру.

— Въ Твери учреждается духовное общество подъ названіемъ „Братство". Цѣль братства—воспитаніе общества на духовно-нравственныхъ началахъ. Для достиженія этой цѣли оно по уставу должно поддерживать существующія церковно-приходскія школы, открывать новыя, устраивать публичныя чтенія духовно-нравственнаго содержанія и распространять въ народѣ книги того же содержанія. Членами братства могутъ состоять православныя лица всѣхъ сословій съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 3 руб., или едино-

временнымъ 250 руб. Кромѣ того постоянными членами считаются: мѣстный архіепископъ, губернаторъ и губернскій предводитель дворянства.

— Правила о церковно-приходскихъ школахъ понемногу вводятся въ епархіяхъ и принимаются мѣры къ лучшей постановкѣ означенныхъ школъ. Въ Могилевской епархіи произведена была ревизія существующихъ ц.-приходскихъ школъ. Изъ осмотрѣнныхъ 106 школъ 38 оказались вполнѣ удовлетворительными какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, 40 посредственными и 28 неудовлетворительными.—Таврическій преосвященный предписалъ, чтобы вопросъ объ устройствѣ ц.-приходскихъ школъ занялъ на предстоящемъ съѣздѣ самое видное мѣсто въ ряду вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію.

— По словамъ „Нов. Времени", уставы духовныхъ семинарій и училищъ утверждены. Особенности новаго устава дух. семинарій были изложены въ № 17 Епарх. Вѣд. Къ числу особенностей новаго устава дух. училищъ относится слѣдующее. По учебно-воспитательной части духовныя училища состоятъ подъ руководствомъ мѣстныхъ семинарскихъ правленій, которыя обсуждаютъ программы преподаваемыхъ въ училищахъ предметовъ, указываютъ учебныя руководства, если таковыя не назначены Св. Синодомъ, разсматриваютъ представленія училищныхъ правленій по учебно-воспитательной части, а равно и отчеты смотрителей, и посылаютъ, по предложенію преосвященнаго, ревизоровъ для обозрѣнія училищъ. Предметы въ училищѣ преподаются тѣ же самые, но число уроковъ измѣнено: по русскому языку съ ц.-славянскимъ прибавлено 8 уроковъ (вмѣсто 11 назначено 19),— въ 1 кл. 10 уроковъ, а въ остальныхъ по 3, при двухъ наставникахъ; по греческому языку убавлено 2 урока (вмѣсто 18 назначено 16), по латинскому тоже 16 уро-

ковъ, вмѣсто 22; по церковному пѣнію 8 уроковъ, вмѣсто 4, въ I кл. 4 ур. въ III кл 2, во II и I по одному уроку. Въ Правленіи училища, кромѣ смотрителя и его помощника, засѣдаютъ одинъ изъ учителей, по назначенію преосвященнаго, и два члена отъ духовенства по выбору. Училищные округа оставлены по старому.

— По словамъ „Варш. Дневн.", въ началѣ минувшаго года начальствомъ Варшавскаго университета возбуждено было ходатайство о разрѣшеніи молодымъ людямъ, окончившимъ полный или общеобразовательный курсъ православныхъ дух. семинарій, поступать въ число студентовъ Варшавскаго университета безъ аттестатовъ зрѣлости, по повѣрочному испытанію. Означенное ходатайство основано на томъ, что съ изданіемъ закона 20 марта 1879 г., которымъ семинаристамъ прегражденъ доступъ въ университеты, число студентовъ Варшавскаго университета, русскаго происхожденія, урожденцевъ внутреннихъ губерній съ каждымъ годомъ уменьшается.

— Одобрены Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки дух. семинарій, а также въ библіотеки при церквахъ и по благочиніямъ слѣдующія брошюры: 1) „О Богѣ, какъ Высочайшемъ Духѣ", прот. П. Симонова; 2) „Значеніе повѣствованія Боговидца и пророка Моисея о сотвореніи человѣка", доцента моск. дух. академіи А. Бѣляева; 3) „Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ библейскому сказанію о происхожденіи человѣка", свящ. И. Мансветова; 4) „Богочеловѣческій образъ Іисуса Христа", свящ. І. Петропавловскаго; 5) „О вліяніи христіанства на бытъ европейскаго общества и о заслугахъ христіанской церкви для европейскаго общества въ эпоху переселенія народовъ", проф.

В. Соколова и 6) „Женщина внѣ христіанства и въ христіанствѣ“, свящ. А. Смирнова.

— По сообщенію „Зари“, недавно вышла въ свѣтъ карта Кіевской епархіи, изданная съ благословенія Кіевскаго митрополита Платона. Это очень полезное справочное изданіе по топографіи края; сюда внесены всѣ подробности касающіяся обширнаго округа обнимаемаго епархіей. Духовная консисторія пріобрѣла 1,400 экземпляровъ карты для всѣхъ церквей епархіи.

— Тверская дух. консисторія, выслушавъ дѣло о священникѣ с. Бернова, старицкаго уѣзда, Н. Розовѣ, обвиняемомъ въ возбужденіи произнесенною имъ въ церкви проповѣдію въ крестьянахъ неприязни къ помѣщикамъ, постановила: священнику Розову, за необдуманно изложенную проповѣдь, сдѣлать замѣчаніе и всѣмъ священникамъ объявить, чтобы они въ проповѣдяхъ своихъ не касались вопросовъ, имѣющихъ политическое или государственное значеніе и, если встрѣтится въ этомъ надобность, представляли бы эти проповѣди на разсмотрѣніе мѣстному благочинному.

— Эксплоатація религіозными предметами въ послѣдніе годы достигла чрезвычайныхъ размѣровъ. По городамъ и селамъ открыто путешествуютъ въ духовныхъ одеждахъ греки, армяне, персы и другихъ націй и наименованій лица и выманиваютъ у легковѣрныхъ и единовѣрныхъ провинціаловъ деньги, собирая будтобы „въ пользу гроба Господня“, увѣряя при этомъ, что кто дастъ 12 рубл. для того и въ Іерусалимѣ сами свѣчи зажгутся и жертвователь будетъ святымъ“; продаютъ плащаницы будто бы отъ самаго гроба Господня, отъ 12 до 40 руб., обѣщая покупающимъ отпущеніе всѣхъ грѣховъ какъ въ настоящей жизни, такъ и въ загробной. Владѣльцу, говорятъ, плащаницы не нужно уже „ни ходить въ церковь, ни исполнять обрядовъ

и таинствъ", такъ какъ „довольно послѣ смерти только покрыться такой плащаницей, и человѣкъ перейдетъ изъ сей жизни прямо въ рай". Одинъ изъ такихъ торгашей задержанъ полиціей въ Литовской епархіи и оказался армяниномъ Эриванской губерніи.

— „Саратовскій Листокъ" относится съ сочувствіемъ къ сообщенію столичныхъ газетъ, будто Св. Синодъ озабоченъ въ послѣднее время изысканіемъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства и къ облагороженію способовъ полученія вознагражденія духовенствомъ за его службу въ приходахъ. По свѣдѣніямъ, обратившимъ на себя вниманіе провинціальной газеты, предполагается возложить на земства единовременную въ отчетный день года оплату всѣхъ, совершенныхъ духовенствомъ въ теченіи года требъ церковныхъ для народа, и такимъ образомъ удалить духовенство отъ непосредственнаго соприкосновенія съ паствою въ мелкихъ матеріальныхъ разсчетахъ за исполненіе требъ. Ненормальность теперешнихъ порядковъ въ этомъ отношеніи газета показываетъ на одномъ выдающемся фактѣ, когда прихожане за молебствіе о ниспосланіи дождя, сопровождавшееся трехдневнымъ хожденіемъ священника съ народомъ по полямъ со святою водою, благодарили этого священника бутылкою водки. Что и говорить, способъ вознагражденія крайне несправедливый и возмутительно обидный! Но по нѣкоторымъ бывшимъ примѣрамъ попытокъ земства самостоятельно рѣшить вопросъ о вознагражденіи духовенства за требы нельзя ожидать, чтобы и земство вездѣ отнеслось съ достаточнымъ вниманіемъ къ нуждамъ духовенства и справедливо оцѣнило его труды. Необходимо, чтобы размѣры вознагражденія духовенства опредѣлены были высшею инстанціею и чтобы земство было только исполнителемъ закона, свыше даннаго.

— Духовенство 1-го благочинническаго округа, краснослободскаго уѣзда, было въ общемъ собраніи по случаю благочинническаго съѣзда, постановило изъявить искреннюю благодарность духовнику округа, с. Ефаева священнику Іоанну Надеждину, съ поднесеніемъ ему св. иконы въ день 48-лѣтняго его священнослуженія, въ виду 25 лѣтней примѣрной службы его по должности духовника, а равно и его отлично-хорошихъ къ духовнымъ дѣтямъ—священнослужителямъ округа—отношеній. На ходатайство окружнаго духовенства о дозволеніи почтить о. Надеждина поднесеніемъ ему иконы Его Преосвященство отвѣтилъ телеграммою: „Согласенъ. Почтите достойнаго почести“. Самое чествованіе состоялось 16 сентября и отличалось торжественностію.

— 26 сентября въ зданіи духовной семинаріи состоялось засѣданіе совѣта по организаціи Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства въ Пензѣ. На семъ засѣданіи, между прочимъ, подписанъ членами совѣта проектъ устава для представленія его Св. Синоду и провѣренъ сборъ пожертвованій на сей предметъ.

Списокъ воспитанницъ, принятыхъ въ епархіальное женское училище въ началѣ 1884—5 уч. года.

А) Во второй классъ:

1) Пестровская Ироида, Мемнонова Зинаида, Никольская Ольга, Жаворонкова Варвара, Листова Параскева, Ягодина Серафима и 7) Полякова Варвара.

Б) Въ первый классъ:

1) Беневоленская Елена, Николаевская Анна, Успенская Ольга, Никольская Антонина, 5) Архангельская Анна,

Бѣляева Ольга, Перунова Марія, Рачинина Анна, Бондовская Ольга, 10) Крылова Анна, Аполлонова Павла, Любимова Марія, Доброхотова Варвара, Тихова Варвара, 15) Мемнонова Ольга, Архангельская Ольга, Туберозова Анастасія, Локрова Алевтина, 20) Соколова Екатерина, Троянова Дарія, Мелиссова Марія, Теплова Юлія, Протодіаконова Викторина, 25) Протодіаконова Юлія, Авицкая Параскева, Остроумова Марія, Муромская Ольга, Аполлонова Антонина и 30) Кармишенская Варвара.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА (въ С.-Петербургѣ, по Большей Садовой улицѣ, домъ Коровина № 16, противъ Гостиннаго Двора) продаются слѣдующія книги:

1) Житія святыхъ, чтимыхъ православною церковію, съ свѣдѣніями о праздникахъ господскихъ и богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составленныя Преосвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ) архіеп. Черниг. съ дополненіями изъ другихъ. Спб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 книгъ, 15 руб.

2) Житія святыхъ подвижницъ Восточной церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изданіе второе. Спб. 1883 г. ц. 1 р. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 25 коп.

3) Обозрѣніе Пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. По утвержденной программѣ составилъ Алексѣй Хергозерскій. Изданіе третье, исправленное. Спб. 1885 г., ц. 1 р.

4) Обзоръ Русской духовной литературы. Книги первая и вторая. 1862—1863 г. Соч. Филарета (Гумилевскаго) архіеп. Черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

5) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа, говоренныя Филаретомъ (Гумилевскимъ) архіеп. Черниг. Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

6) Новая скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, Веніамина арх. Нижег. Въ 4-хъ частяхъ, съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ. Изданіе 14-е. Спб. 1884 г. ц. 2 р.

7) Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе, исправленное. Рекомендованы для всѣхъ церквей. Спб. 1879 г. ц. 8 р. 50 к.

8) Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе божественной литургіи. Сост. Иваномъ Дмитревскимъ. Вновь

пересмотрѣнное и исправленное изданіе. Спб. 1884 г. ц. 2 р. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ 3 р. 50 к.

9) Сѣятель благочестія, или полный курсъ церковныхъ бесѣдъ, поученій и словъ. Протоіерея Василія Нордова. Въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. С.-Петербургъ, 1883 г. Цѣна 5 руб. Въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

10) Слова, бесѣды и рѣчи Филарета (Гумилевскаго) архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ 1883 г. Цѣна 3 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к.

11) Доказательства истины Христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ. А. Кейта. Переводъ съ 38 изданія барона Отто Эльснера. Спб. 1870 г. ц. 2 р.

12) Ученіе Евангелиста Іоанна о словѣ. Филарета архіеписк. Черн. Черниговъ, 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

13) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ, Филарета арх. Черниговъ, 1862 г. Ц. 75 к.

14) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви (Большой томъ, 464 стр.). Филарета арх. Изд. 2-е, съ дополненіями. Черниговъ. 1864 г. Цѣна 1 р 50 к.

15) Православное догматическое богословіе, Филарета арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 3 руб. Въ красивомъ переплетѣ 4 руб.

16) Историческое ученіе объ отцахъ церкви Филарета (Гумилевскаго) архіепископа Черниговскаго. Въ трехъ томахъ (860 страницъ). С.-Петербургъ, 1882 года. Цѣна 5 руб. Въ красивомъ переплетѣ 6 руб.

(Продолженіе будетъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 октября 1884 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.